



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2274/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom MASSIVE HOLDING d.o.o., Veliki Bukovac, Dravska ulica 24, OIB 02853984620, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Kojak i Rendić j.t.d. iz Varaždina, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-190/2024-37 od 14. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-190/2024-37 od 14. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja u predstečajnom postupku koji se vodi nad predstečajnim dužnikom MASSIVE HOLDING d.o.o. do pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja, odnosno uskraćuje potvrda plana restrukturiranja.

2. Prvostupanjski sud je donio opisanu odluku, s obzirom na to da je dužnik zatražio da se dopusti produljene trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja za daljnjih 90 dana te unatoč tome što je prethodno u dva navrata produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja za daljnjih 90 dana.

3. Prvostupanjski sud je ocijenio da postoji izgledna vjerojatnost da će na predstojećem ročištu, koje je bilo zakazano radi glasovanja o planu restrukturiranja, vjerovnici prihvatiti taj plan, jer su pojedini vjerovnici (Podravska banka d.d., P2P Finance d.o.o. i Impuls Leasing d.o.o.) već dostavili obrasce za glasovanje kojim

prihvaćaju plan, iz čega proizlazi da je postignut relevantan napredak u pregovorima i da postoji izgledna vjerojatnost da će postupak biti uspješno okončan prihvaćanjem plana, u smislu odredbe čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). S druge strane, kada sud ne bi produljio trajanje zabrane, ne bi se mogla ostvariti svrha predstečajnog postupka, odnosno urediti pravni položaj dužnika i odnos prema vjerovnicima radi sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održanja njegove djelatnosti.

4. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Vjerovnik smatra da Stečajnim zakonom nije predviđena mogućnost produljenja trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja, nakon što je zabrana već dva puta produljenja, kao i da se predstečajni postupak mora dovršiti u roku od 120, dana, odnosno iznimno se može produljiti rok za daljnjih najviše 180 dana, ali ne može trajati dulje od najviše 300 dana. Zato je prvostupanjski sud postupio protivno odredbama čl. 63. st. 1. i čl. 68. st. 2. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

6. Vjerovnikova žalba nije osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

8. Ovaj sud je uvidom u dokumentaciju u spisu i informacijski sustav e-Spis (čl. 12. SZ-a) utvrdio da su vjerovnici na održanom ročištu od 16. travnja 2025. glasovanjem prihvatili plan restrukturiranja, da je prvostupanjski sud rješenjem od 17. travnja 2025. potvrdio plan restrukturiranja i da je navedeno rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti, jer nitko od vjerovnika, uključujući i žalitelja nije podnio žalbu.

9. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Odredbom čl. 68. st. 6. SZ-a propisano je da u ovršnim postupcima i postupcima osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka u kojem je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika u pogledu koje se vodi ovršni postupak odnosno postupak osiguranja, sud će obustaviti ovršni postupak odnosno postupak osiguranja.

10. S obzirom na to da je u međuvremenu 8. svibnja 2025. postalo pravomoćno rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja predstečajnog dužnika, a sve prije nego što je ovaj sud donio odluku u povodu vjerovnikove žalbe, proizlazi da je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupka i postupka osiguranja ionako isteklo. Zato vjerovnici mogu pokrenuti nove ovršne postupke i postupke osiguranja, a oni postupci koji su bili u prekidu, a odnose se na tražbine obuhvaćene planom restrukturiranja trebaju se nastaviti i donijeti rješenje o obustavi postupka. Kraj takvog stanja stvari, vjerovnikova žalba je postala bespredmetna te ukidanje odluke prvostupanjskog suda ne bi polučilo bilo kakve učinke.

11. Ovaj sud napominje da je pri ocjeni opravdanosti odluke o produljenju trajanja zabrane pokretanja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja uzeo u obzir i to da je žalitelj kao vjerovnik ostvario pravo glasa pisanim putem te je bio nazočan na ročištu od 16. travnja 2025. koje je održano radi glasovanja o planu restrukturiranja, ali da na sudsko rješenje o potvrdi plana restrukturiranja nije podnio žalbu zbog navodnih povreda odredaba Stečajnog zakona pri njegovom donošenju, čime je naknadno implicitno izrazio suglasnost da se ovaj predstečajni postupak dovrši i da se ostvari njegov krajnji cilj (uređenja pravnog položaja dužnika i odnos prema vjerovnicima radi sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održanja njegove djelatnosti).

12. Zbog svih izloženih okolnosti, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30879-d1de4**

Kontrolni broj: **0cfcf-2d65b-8b93f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.